

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

Обществена поръчка № ОП2-17 „Строителство, рехабилитация, основен, текущ и аварийен ремонт на настилки, ВиК и съоръжения, част от пристанищната инфраструктура“.

Комисията пристъпи към разглеждане по същество на изисканата от всеки участник обосновка за предложените максимални единични цени. След внимателно разглеждане на всички документи, техническите лица в състава на Комисията установиха:

„Пътища и мостове“ ЕООД гр. Варна

В представената от участника обосновка, същият се позовава на икономически особености на строителния метод и наличие на благоприятни условия за участника. Основните аргументи в подкрепа на предложените цени са наличието на изцяло собствен персонал, техника и механизация, както и ползване на нови технологии. Представени са и твърдения относно наличието на стратегия и системни мерки за намаляване на нерегламентираните разходи и кражба на горива и материали. Изтъква се наличието на собствени асфалтови бази, експлоатация на кариери за добив, линия за производство на самоуплътняващ се бетон и др.

В текстовата част на представената обосновка не е показана ясно връзката между описаните обстоятелства и формирането на представените в офертата цени. Преценката относно обективността на обосновката следва да се извърши на база на представените анализни цени от участника, които представляват и доказателства, по смисъла на 72, ал. 3 от ЗОП.

Комисията извърши детайлна проверка на представените анализни цени, с цел установяване на наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 3, пр. трето – наличие на достатъчни доказателства, които да обосновават предложената цена.

При прегледа на представените анализни цени се установи, че същите не обосновават предложената от участника цена, поради наличие на факти и обстоятелства, които противоречат на изискванията на Възложителя в одобрената документация за участие, както и съдържат противоречие с предложения на участника в ценовата му оферта, а именно:

- **В анализите на използваните цени за СМР се съдържат цени за механизация, които не съответстват на представените цени за механизация в ценовата оферта на участника, а именно:**
 - Анализ за позиция № 28, раздел II – автокран с мсм 465лв.;
 - Анализ за позиция № 32, раздел II – ел. къртач с мсм 35лв.;
 - Анализ за позиция № 33, раздел II – ел. къртач с мсм 35лв.;
 - Анализ за позиция № 35, раздел II – ел. къртач с мсм 15лв.;
 - Анализ за позиция № 36, раздел II – ел. къртач с мсм 35лв.;
 - Анализ за позиция № 37, раздел II – ел. къртач с мсм 35лв.;
 - Анализ за позиция № 48, раздел II – автокран с мсм 290лв.;
 - Анализ за позиция № 49, раздел II – автокран с мсм 290лв.;
 - Анализ за позиция № 19, раздел III – автогрейдер с мсм 330лв. и челен товърач с мсм 380лв.;
 - Анализ за позиция № 20, раздел III – автогрейдер с мсм 330лв. и челен товърач с мсм 380лв.;
 - Анализ за позиция № 36, раздел IV – автокран с мсм 465лв.;

- Анализ за позиция № 47, раздел IV – автокран с мсм 465лв.;
- Анализ за позиция № 12, раздел VI – автокран с мсм 465лв.;
- Анализ за позиция № 13, раздел VI – автокран с мсм 465лв.

Посоченото несъответствие води до неяснота относно начина на формиране на цените за механизация в офертата на участника. Това води до извода относно липсата на ясна обосновка на разходите на участника и непоследователност в подхода на ценообразуване.

- **Нарушение на изискванията на Възложителя относно начина на ценообразуване и противоречие между предложените от участника елементи на ценообразуване и представените в писмената обосновка, а именно:**

В обосновката на участника е представен подход на ценообразуване, който не отговаря на изискванията на Възложителя. В одобрената документация за участие ясно е посочено, че към съответните цени следва да се начислят до 10% допълнителни доставно-складови разходи. Доставно-складовите разходи включват товаро-разтварните дейности на обекта и съответния транспорт на материалите. В ценовата си оферта участникът е предложил 10% допълнителни доставно-складови разходи, в анализните цени обаче са включени разходи за транспорт и разтоварване на материалите, които формират част от цената на съответния материал, а не са включени като процент в доставно-складовите разходи. Чрез този подход се достига до изкривяване на ценообразуването на участника, в противоречие с изискванията на документацията. Включването на транспорта и други присъщи елементи на доставно-складовите разходи като отделни цени, формиращи общата цена на материала, както и използването на коефициент при ценообразуването, води в определени случаи до надвишаване на заложените от Възложителя и предложените от участника в офертата 10%, като например:

- Анализ за позиция № 14, раздел II;
- Анализ за позиция № 16, раздел II и други.

В посочените по-горе произволно избрани примери от представената обосновка, е видно, че избраният подход на ценообразуване води като краен резултат до несъответствие между предложеното в ценовата оферта на участника и до нарушение на заложеното от Възложителя ограничение от 10% за допълнителни доставно-складови разходи. Дори и когато в резултат на възприетия подход се достигне до обратния резултат, това във всички случаи води до изкривяване на предложените от участника цени. Това отново води до извода относно липсата на ясна обосновка на разходите на участника, като например:

- Анализ за позиция № 18, раздел II;
- Анализ за позиция № 19, раздел II и други.

Във връзка с изложеното по-горе, комисията единодушно реши, че са налице основанията по чл. 72, ал. 2, предложение трето, обосноваващи неприемане на представената от участника обосновка, тъй като представените доказателства не обосновават предложената цена и съдържат противоречие с изисквания на Възложителя.

„Хидрострой“ АД гр. Варна

В представената от участника обосновка, същият се позовава на наличие на благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Основните аргументи на участника са свързани с наличието на собствени ремонтни бази, складови стопанства, битумно стопанство, бетонови бази, кариери и др. Описаните подробно факти и обстоятелства комисията приема за обективни и смята, че същите действително благоприятстват икономичността при изпълнението на дейностите по обществената поръчка.

В обосновката на участника са описани начините на ценообразуване, в т.ч. на предложените проценти на допълнителните разходи за механизация и доставно-складови разходи, в размер на 8%. Заниженият процент на доставно-складови разходи, под максимално допустимите 10% води до извода за реално наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Преценката на комисията относно обективността на представената обосновка следва да се извърши на база на представените анализни цени от участника, които представляват доказателства по чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Комисията извърши детайлна проверка на представените анализни цени, с цел установяване на наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 3, пр. трето – наличие на достатъчни доказателства, които да обосновават предложената цена.

В представените от участника анализни цени е налице изцяло съответствие с предложеното в офертата на участника. Анализните цени съответстват и обосновават предложеното в текстовата част на писмената обосновка на цената, като не се констатират противоречия и несъответствия. Подходът на ценообразуване съответства изцяло на изискванията на Възложителя.

Приложените допълнителни доказателства, в т.ч. информацията в офертата на участника, приложените документи и др. потвърждават посочените в обосновката на участника факти и обстоятелства.

Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представените доказателства /анализни цени/ са достатъчни и ясно обосновават предложените от участника цени.

Комисията приема, че обосновката на участника е пълна, тъй като съдържа необходимата информация, която дава възможност да бъде извършен обективен анализ относно приложимостта на предложените единични цени за изпълнение. При формирането на цените са отчетени всички съществени елементи и от представената информация и се гарантира изпълнението на дейностите при посочените от участника параметри.

„Инжстройинженеринг“ ЕООД гр. Варна

В представената от участника обосновка, същият се позовава на наличие на благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Основните аргументи са свързани с наличието на собствени ресурси, бази, използване на кариери, квалифициран собствен персонал и пр. Описаните подробно факти и обстоятелства комисията приема за обективни и смята, че същите действително благоприятстват икономичността при изпълнението на дейностите по обществената поръчка.

В обосновката на участника са описани начините на ценообразуване. Предложен е процент на допълнителните разходи за механизация и доставно-складови разходи, в размер на 8%. Заниженият процент на доставно-складови разходи, под максимално допустимите 10% води до извода за реално наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Преценката на комисията относно обективността на представената обосновка следва да се извърши на база на представените анализни цени от участника, които представляват доказателства по чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Комисията извърши детайлна проверка на представените анализни цени, с цел установяване на наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 3, пр. трето – наличие на достатъчни доказателства, които да обосновават предложената цена.

В представените от участника анализни цени е налице изцяло съответствие с предложеното в офертата на участника. Анализните цени съответстват и обосновават предложеното в текстовата част на писмената обосновка на цената, като не се констатират противоречия и

несъответствия. Подходът на ценообразуване съответства изцяло на изискванията на Възложителя.

Приложените допълнителни доказателства, в т.ч. информацията в офертата на участника, приложените документи и др. потвърждават посочените в обосновката на участника факти и обстоятелства.

Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че представените доказателства /анализни цени/ са достатъчни и ясно обосновават предложените от участника цени.

Комисията приема, че обосновката на участника е пълна, тъй като съдържа необходимата информация, която дава възможност да бъде извършен обективен анализ относно приложимостта на предложените единични цени за изпълнение. При формирането на цените са отчетени всички съществени елементи и от представената информация и се гарантира изпълнението на дейностите при посочените от участника параметри.

Комисия:

1. Николай Христов – Директор направление „Техническа дейност“

* _____

2. Ивайло Петранов – Главен инженер ППИ

* _____

3. Валентин Мандичев – Зам.-ръководител отдел ППИ

* _____

*Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД